

Traduction des preuves modélisées pour la recherche sur la prise de décisions

Résultats de la Recherche au Burkina Faso
Centre de recherche en santé de Nouna

Septembre 2022



CENTRE DE RECHERCHE EN
SANTÉ DE NOUNA



RESULTS FOR
DEVELOPMENT

Table des matières

■ Résumé.....	3
■ Contexte et fondements.....	9
■ Méthode.....	14
■ Résultats.....	23
■ Discussion et recommandations.....	84
■ Limites.....	94
■ Références.....	95



Résumé



Équipe de recherche



Ali Sié
Investigateur
principal



Habibou Fofana
Co-investigateur



Moubassira Kagoné
Co-investigateur



Moussa Ouédraogo
Co-investigateur



Idrissa Kouanda
Informaticien



Moustapha Lingani
Financier



Centre de Recherche
en Santé de Nouna

Partenaire de recherche



RESULTS FOR
DEVELOPMENT

Coordinateur

BILL & MELINDA
GATES *foundation*

Baillieur*

**Les résultats et les conclusions contenus dans ce document sont ceux des auteurs et ne reflètent pas nécessairement les positions ou les politiques de la Fondation Bill & Melinda Gates.*

Objectifs

Comprendre comment structurer les efforts de modélisation en fonction des politiques et des programmes afin de combler efficacement l'écart entre les preuves modélisées et la prise de décisions en matière de politiques ou de programmes :

- Identifier les facteurs et les approches qui facilitent/inhibent l'échange entre les décideurs et les modélisateurs
- Évaluer les pratiques et les partenariats actuels dans les forums où le travail de traduction est déjà en cours
- Faire des recommandations pour éclairer les changements sur les approches de financement, les structures organisationnelles et les politiques nationales / mondiales afin de permettre le succès de la prise de décision basée sur les preuves modélisées



Méthodologie: Approche quantitative par sondage en ligne et approche qualitative par entretien semi-directif

54 Participants au sondage en ligne

25 Entrevues avec des informateurs clés

Participants :

- **Organisations de modélisation** : organisations/chercheurs dans le pays qui produisent des preuves modélisées
- **Organisations de courtage** : aider à traduire les preuves modélisées , distiller les résultats, favoriser le dialogue et avoir une incidence sur les politiques ou les pratiques
- **Décideurs** : utilisateurs/utilisateurs potentiels de preuves modélisées et ceux qui participent à la prise de décisions concernant les politiques et pratiques nationales en matière de santé



Principales constatations : écosystème de la modélisation à la prise de décision au Burkina Faso

L'ensemble de l'écosystème de la modélisation à la prise de décision au Burkina est à une phase naissante, caractérisé par :

- Un manque de financement pour la création des preuves modélisées ;
- Une insuffisance dans la capacité des décideurs à comprendre et à utiliser les modèles ;
- Une insuffisance dans la capacité des modélisateurs à communiquer les conclusions issues des modèles dans un langage clair et accessible à tous ;
- Une absence de stratégie claire de communication autour des résultats de recherche opportune

Néanmoins, il existe des facteurs favorables à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées :

-  La reconnaissance de l'importance de la modélisation ;
- Disponibilité des acteurs à l'amélioration de l'écosystème de la modélisation

Principales recommandations

Cette recherche a permis d'identifier quelques pistes d'action :

- Développer une compréhension commune des questions d'intérêt auxquelles la recherche devrait répondre ;
- Utiliser les données générées par le système de santé pour créer des modèles et non les données provenant d'autres contextes ;
- Renforcer la capacité des décideurs sur la compréhension et l'utilisation des preuves modélisées ;
- Renforcer la capacité des chercheurs à communiquer à un public non scientifique notamment dans la rédaction des notes de politique



Contexte et fondements



Preuves modélisées

Données probantes modélisées : modèles mathématiques, épidémiologiques, économétriques, statistiques qui simulent différents scénarios de santé potentiels, y compris des scénarios liés à la transmission de maladies et/ou à l'impact de différentes interventions politiques sur les résultats en matière de santé.

- Ainsi les données probantes modélisées peuvent être un outil précieux pour aider les décideurs à choisir entre des compromis complexes.
- De ce fait, l'incapacité de s'assurer que les décisions sont éclairées par la meilleure modélisation possible entraîne des pertes d'efficacité, d'efficacité et d'impact.

La littérature pertinente (Oliver, et al., 2014) met en évidence les obstacles suivants à l'utilisation des données probantes :

- La disponibilité de recherches opportunes et pertinentes
- L'absence de lien entre chercheurs et décideurs



Littérature pertinente au Burkina Faso

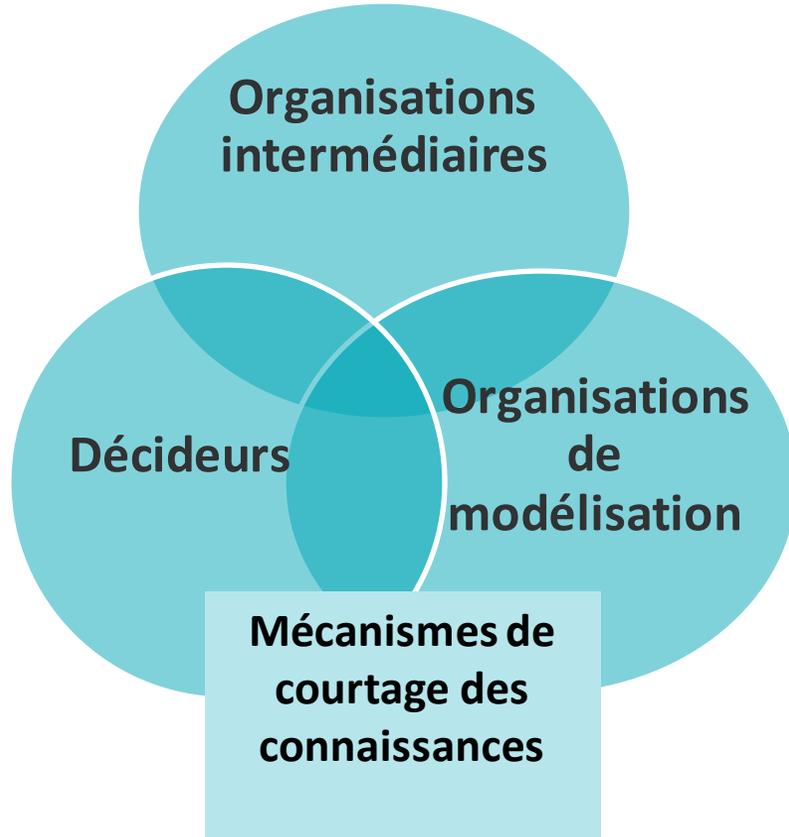
Certains auteurs en citant le cas du Burkina pensent que l'écart persiste entre les connaissances scientifiques disponibles et leur utilisation :

- Kothari et al., 2014 ;
- Leijen-Zeelenberg et al., 2014 ;
- Lysenko et al., 2014 ;
- Nutley, 2011 ;
- Dagenais, C., 2021 ;
- Dagenais, C., McSween-Cadieux, E., Somé, P.-A. & Ridde, V., 2016 ;
- Dagenais, C., Queuille, L. & Ridde, V., 2013 ;

Pour Dagenais et al., cet écart s'explique par les difficultés d'accès aux résultats de recherche et aussi l'absence de formulation de piste d'action pour appliquer les résultats des recherches.



Modélisation de l'écosystème décisionnel



**Les organisations peuvent jouer plus d'un de ces rôles*

Organisations de modélisation : organisations/chercheurs dans le pays qui produisent des preuves modélisées

Organisations intermédiaires : organisations autonomes qui aident à traduire les données probantes, à distiller les résultats, à favoriser le dialogue et à influencer sur les politiques ou les pratiques

Mécanismes de courtage des connaissances : groupes de travail/groupes de travail/ou autres mécanismes formels et collaboratifs qui peuvent siéger au sein d'organisations de modélisation ou de prise de décision ou les inclure dans leurs membres et aider à traduire les données probantes, à distiller les résultats, à favoriser le dialogue et à influencer sur les politiques ou les pratiques

Décideurs : utilisateurs/utilisateurs potentiels de données probantes modélisées et ceux qui participent à la prise de décisions concernant les politiques et pratiques nationales en matière de santé



Questions de recherche

1. Quels sont les facteurs, depuis le niveau individuels à celui de l'écosystème, qui facilitent ou inhibent les échanges entre les décideurs et les modélisateurs ?
2. Qu'est-ce qu'une organisation intermédiaire efficace ? Quels sont les déterminants qui facilitent l'échange entre le monde de la Recherche et l'univers de la mise en œuvre des politiques en santé publique ? Quels types de partenariat soutiennent l'application des preuves modélisées dans les pays cibles ? Comment se situent et quels rôles jouent les courtiers en connaissance et les organisations intermédiaires dans ces partenariats ? Quels sont les défis auxquels ces acteurs sont confrontés, comment apprennent-ils de ces expériences et de quels types de soutien ont-ils besoin ?
3. Quelles recommandations peut-on faire pour éclairer et améliorer les approches de financement et les pratiques organisationnelles, en termes de réflexion et de l'apprentissage évaluatif ? Quelles recommandations également pour que les politiques nationales ou mondiales soient éclairées par les meilleures preuves modélisées ?



Méthode



Processus d'enquête

Etude utilisant une approche mixte (**Quantitative, qualitative**)

- Première phase: sondage en ligne, par l'administration d'un questionnaire pour:
 - Identifier les principales parties prenantes au Burkina Faso;
 - Entamer une évaluation préliminaire des données probantes dont les décideurs ont besoin;
 - Évaluer les obstacles et les facilitateurs à la promotion et l'utilisation des preuves modélisées
- Deuxième phase: entretiens approfondis avec des informateurs clés afin de mieux comprendre les résultats issus du sondage



Processus d'enquête/Première phase (Volet Quantitatif) 1

La période de l'enquête

Le sondage, par questionnaire, a été mené en ligne du 08 janvier au 15 Février 2022 en utilisant l'application « *KoBoCollect* ».

Processus de sélection des participants

- Une cartographie de l'écosystème de la modélisation (organisation de modélisation, intermédiaire, décideur).
- Un échantillonnage raisonné et en boule de neige en fonction des critères suivants:
 - Une structure et/ou une personne travaillant au Burkina Faso ;
 - Une structure et/ou une partie prenante dont le travail est lié à la santé publique, aux maladies (VIH, paludisme, COVID-19, tuberculose, Maladies non transmissibles, Maladies évitables par la vaccination, la santé sexuelle et reproductive) ;
 - Une structure ou une partie prenante impliquée dans la création et/ou l'utilisation des modèles statistiques, épidémiologiques et économétriques.



Processus d'enquête/Première phase (Volet Quantitatif) 2

Thèmes évoqués dans le questionnaire

- Évaluation de l'écosystème;
- Les facilitateurs et les obstacles associés à l'utilisation de preuves modélisées pour la prise de décision;
- Mécanismes et stratégies de traduction pour la prise de décision en santé publique au Burkina Faso.

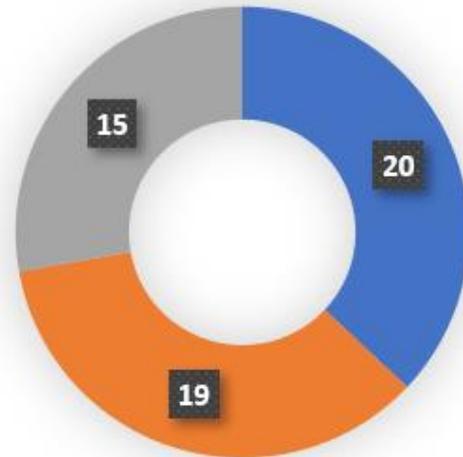


Processus de l'enquête/Première phase (Volet quantitatif) 3

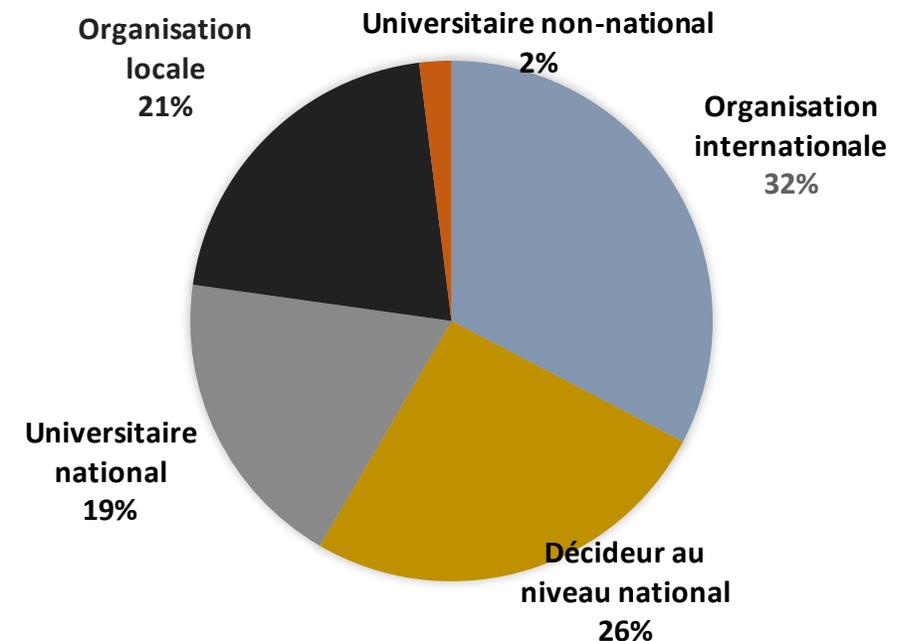
Les analyses ont été faites sur 54 participants des 73 attendus de l'échantillon

- Soit 43 hommes/56 attendus et 11 femmes/17 attendues
- Taux de réponse 54/73 soit 74%
- Les taux de réponse par catégorie ci-dessous:

Effectif des répondants par categories



■ Modelisateur ■ Intermediaire ■ Decideur



Processus de l'enquête/Deuxième phase (Volet qualitatif) 1

- Les entretiens approfondis avec les informateurs clés ont été menés du 05 mars au 11 mai 2022 par l'équipe du CRSN.
- Un sous ensemble des participants au sondage a été échantillonné selon un choix raisonné et en boule de neige afin d'obtenir un échantillon varié prenant en compte les différentes catégories (Modélisateurs, Intermédiaires, Décideurs)
- Un guide d'entretien semi-structuré a été utilisé, abordant des thématiques suivantes:
 - Le rôle de ces différentes catégories dans l'écosystème de la modélisation à la prise de décision;
 - Le rôle de ces différentes catégories dans la traduction des preuves modélisées;
 - Les défis auxquels les différentes catégories sont confrontées



Processus de l'enquête/Deuxième phase (Volet qualitatif) 2

- Avant le début de chaque entrevue, le but, les objectifs de la recherche, l'importance, et la portée de l'étude ont été expliqués à chaque participant afin d'obtenir son consentement verbal et écrit sur l'autorisation de réaliser l'interview, de l'enregistrer, d'utiliser les données retranscrites et leurs analyses à des fins scientifiques.
- La confidentialité et l'anonymat des propos ont été assurés à chaque participant, avant d'obtenir sa signature d'acceptation (ou son empreinte digitale le cas échéant).
- Au total **25** entretiens ont été réalisés : 07 Modélisateurs ; 11 Intermédiaires ; 07 Décideurs.
- Par sexe : 19 Hommes et 6 Femmes
- 12 entretiens en présentiel, 13 entretiens téléphoniques ; tous conduits en français et enregistrés à l'aide d'un dictaphone.



Processus d'analyse

Le sondage par questionnaire

- Les données quantitatives du sondage ont été analysées à l'aide du logiciel Python
- Des analyses complémentaires ont été faites en utilisant le logiciel Excel

Les entretiens avec les informateurs clés

- Les enregistrements audios ont été transcrits en français et codés par l'équipe de recherche du CRSN en utilisant un livre de code élaboré par l'équipe de R4D.
- Les données transcrites ont été analysées à l'aide du logiciel Nvivo en privilégiant l'analyse thématique



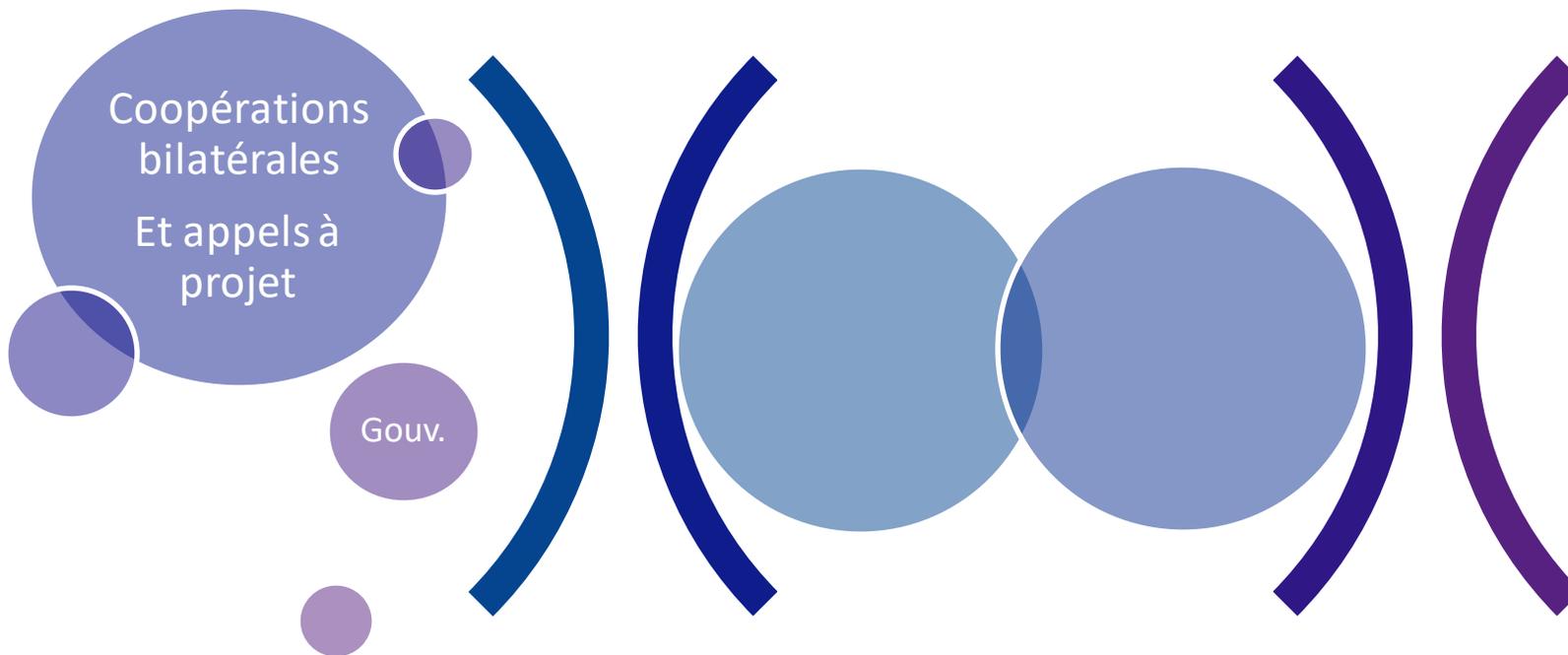
Résultats



Participants

Type d'organisation	Décideur	Modélisateur	Org intermediaire
Participant à l'enquête	15	20	19
Informateur clé interrogé	07	07	11
Genre	Feminin	Masculin	Autre
Survey Participant	11	43	00
Informateur clé interrogé	06	19	00
Niveau de l'organisation	Local/Régional	National	International
Participant à l'enquête	04	34	16
Informateur clé interrogé	04	15	06



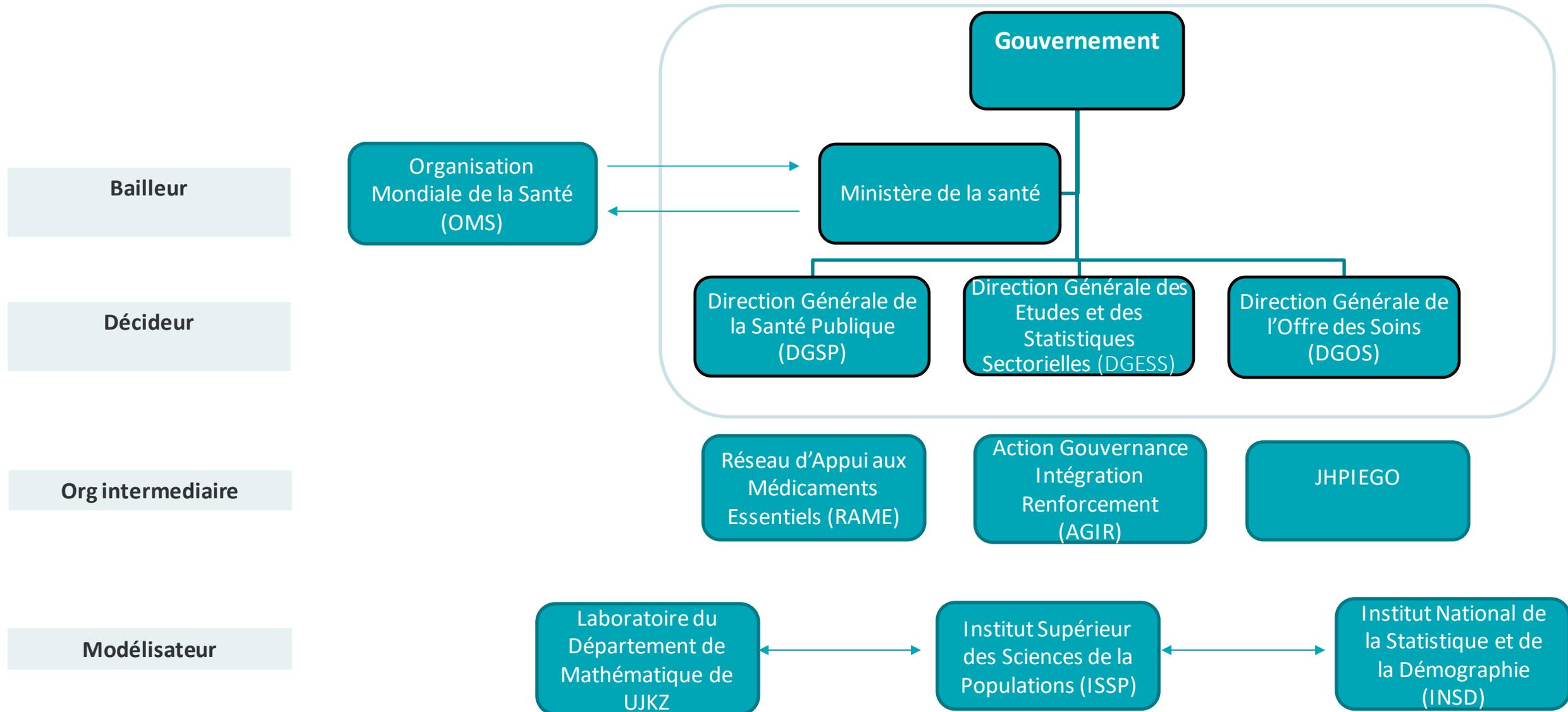


Modélisateurs/organisations
intermédiaires

Décideurs



La modélisation au Burkina Faso dans l'écosystème décisionnel



Contexte spécifique au Burkina Faso 1/2

- Au Burkina Faso, l'Unité de Gestion et de Transfert des Connaissances (UGTC) a été créée en 2017 par le Ministère de la santé afin de soutenir la traduction des données probantes pour éclairer la prise de décision politique et programmatique. Cependant, son succès a été très limité en raison d'un manque d'investissement des décideurs nationaux à s'engager de manière significative dans le processus de recherche.
- Aussi, d'autres structures comme l'Unité de Gestion de la Performance et de la Résultologie (UGPR) ainsi que la Direction du Suivi, de l'évaluation et de la Capitalisation (DSEC) ont été mise en place pour produire des données à partir du système national d'information sanitaire, les analyser afin de produire régulièrement des rapports de progrès pour aider à la prise de décision.



Contexte spécifique au Burkina Faso 2/2

- Par ailleurs, le ministère de la santé à travers l'Institut National de Santé Publique (INSP) dispose de ses propres centres de recherche qui fournissent des efforts au niveau national afin de trouver des réponses opportunes fondées sur des preuves aux problèmes de santé publique.
- Plusieurs instituts de recherche et universités nationales travaillent à la production des évidences scientifiques en santé publique.
- Cependant, on note une capacité insuffisante en matière d'expérience et d'expertise en modélisation mathématique.
- L'Organisation Ouest Africaine de Santé (OOAS) soutient le développement des capacités à travers des ateliers de formation régionaux et des webinaires pour améliorer la surveillance et la gestion des pandémies.
- On note que l'écosystème de la modélisation à la prise de décision est marqué par une insuffisance de collaboration entre la recherche et le monde politique.



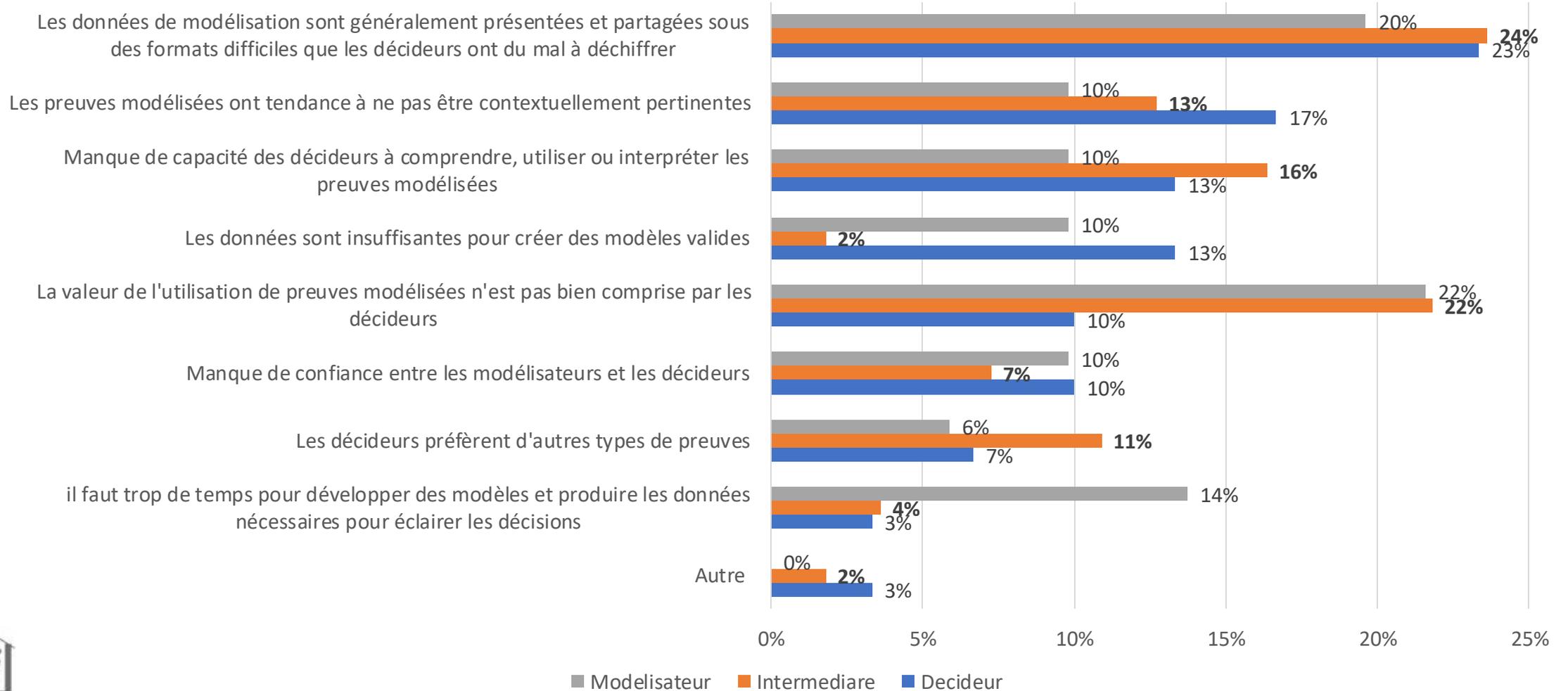
Question de recherche 1 : Facilitateurs et inhibiteurs de l'échange



Volet quantitatif



Principaux obstacles à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées



Synthèse: Principaux obstacles à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées 1/3

INHIBITEURS		
MODELISATEURS	INTERMEDIAIRES	DECIDEURS
1 ^{er} / La valeur de l'utilisation des preuves modélisées n'est pas bien comprise par les décideurs	1 ^{er} / Les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats difficiles que les décideurs ont du mal à déchiffrer	1 ^{er} / Les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats difficiles que les décideurs ont du mal à déchiffrer
2 ^{ème} / Les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats difficiles que les décideurs ont du mal à déchiffrer	2 ^{ème} / La valeur de l'utilisation des preuves modélisées n'est pas bien comprise par les décideurs	2 ^{ème} / Les preuves modélisées ont tendance à ne pas être contextuellement pertinentes
3 ^{ème} / Il faut beaucoup de temps pour développer des modèles, et produire des données nécessaires pour éclairer les décisions	3 ^{ème} / Manque de capacité des décideurs à comprendre et à utiliser, utiliser ou interpréter les données modélisées	3 ^{ème} / Les données sont insuffisantes pour créer des modèles valides



Synthèse: Principaux obstacles à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées 2/3

- Pour les modélisateurs, le premier obstacle à la promotion des preuves modélisées est que « ***La valeur de l'utilisation des preuves modélisées n'est pas bien comprise par les décideurs*** ». En fait, ceux-ci traduisent ici la difficile relation qu'ils entretiennent avec les décideurs pour faire valoir les efforts qu'ils réalisent en termes de recherche et de modélisation. Ils ont l'impression, et c'est peut-être le cas, que les décideurs ne perçoivent pas leur utilité. La question pourrait être comment améliorer cette image?
- Mais en même temps, en reconnaissance comme deuxième obstacle majeur que « ***Les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats difficiles que les décideurs ont du mal à déchiffrer*** », ils admettent qu'une grande part de cette perception relève de la nature de leur offre, c'est-à-dire de la difficulté à comprendre leurs modèles. Et l'ensemble des catégories (modélisateurs, intermédiaires et décideurs) s'accorde du reste sur cet obstacle comme étant l'inhibiteur majeur. La question pourrait être : comment améliorer la compréhension de leurs modèles?
- Enfin le 3^{ème} obstacle important est le temps nécessaire à la production de modèle, « ***Il faut beaucoup de temps pour développer des modèles, et produire des données nécessaires pour éclairer les décisions*** ». Ce facteur fait très souvent des modélisateurs des « combattants qui arrivent après la bataille ». En effet, il apparaît difficile pour eux de répondre en temps voulu aux requêtes d'éclairage de la décision politique, parce que la production exige un certain temps. La question pourrait être: comment réduire ce temps?

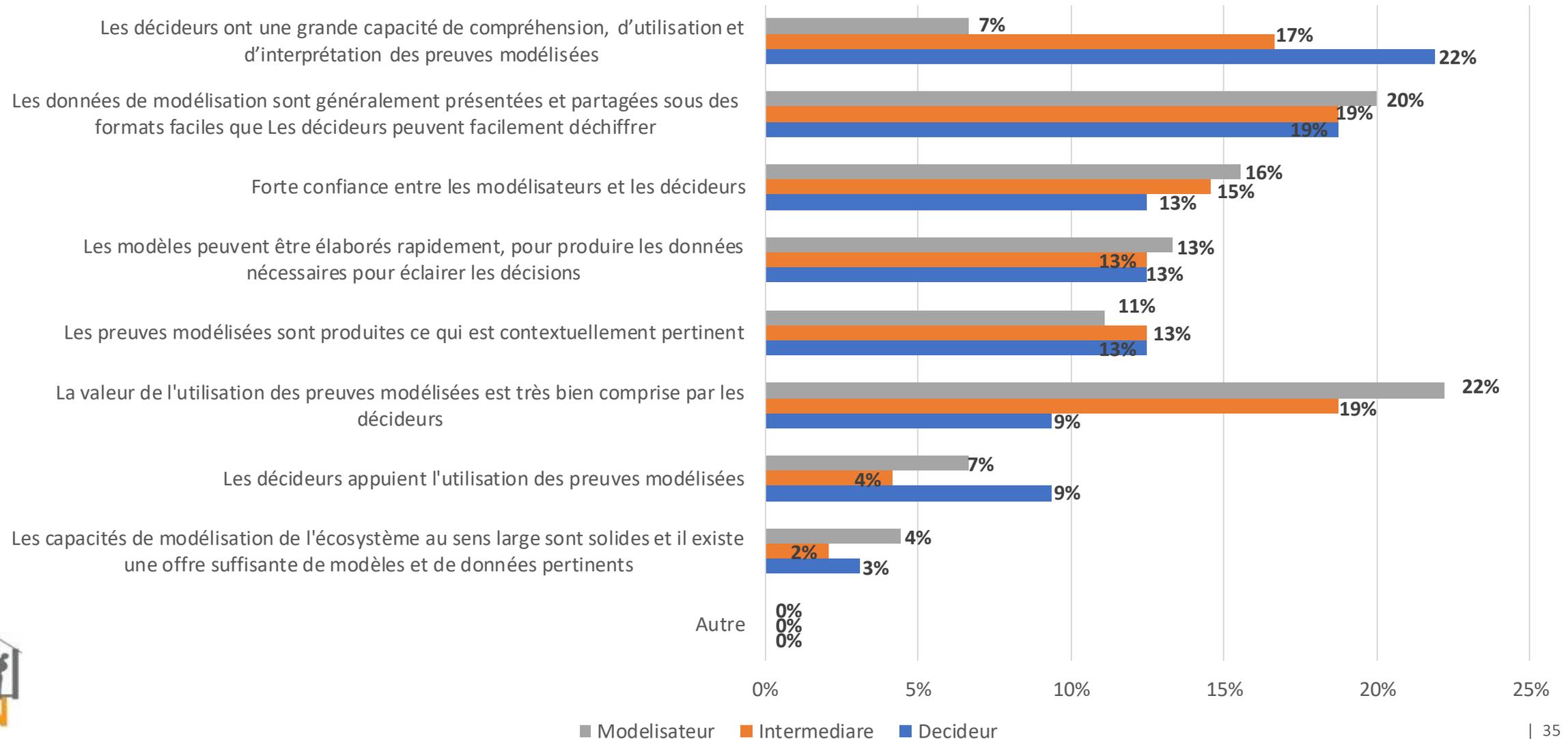


Synthèse: Principaux obstacles à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées 3/3

- Les intermédiaires sont très proches de l'avis des modélisateurs, précisément sur la difficulté des décideurs à comprendre les modèles qui leur sont proposés pour la prise de décision. Mais ici, le principal problème est le manque de capacité technique. Les décideurs reconnaissent la difficulté de lecture et d'interprétation des modèles. Mais leur avis sur la sous utilisation des modèles est intéressant : les modèles proposés ne sont pas toujours et nécessairement pertinents, car leur validité n'est pas toujours assurée.
- En fait, du point de vue des décideurs, ce qui est en jeu, ce n'est pas seulement la question de la technicité, c'est-à-dire la compétence du décideur à comprendre le modèle. C'est aussi l'intérêt effectif des modèles proposés dans le contexte. Le décideur étant tenu par des résultats probants et immédiats, celui-ci est toujours sceptique sur des modèles qu'il ne comprend pas assez et qui ne lui semblent pas fiables au regard des moyens mobilisés par le modélisateur



Principaux facteurs favorables à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées



Synthèse: Principaux facilitateurs à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées 1/2

FACILITATEURS

MODELISATEURS

1^{er} / La valeur de l'utilisation des preuves modélisées est très bien comprise par les décideurs

2^{ème} / Les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats faciles que les décideurs peuvent facilement déchiffrer

3^{ème} / Forte confiance entre les modélisateurs et les décideurs

INTERMEDIAIRES

1^{er} / La valeur de l'utilisation des preuves modélisées est très bien comprise par les décideurs

2^{ème} / Les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats faciles que les décideurs peuvent facilement déchiffrer

3^{ème} / Les décideurs ont une grande capacité à comprendre et à utiliser, utiliser ou interpréter les données modélisées

DECIDEURS

1^{er} / Les décideurs ont une grande capacité à comprendre et à utiliser, utiliser ou interpréter les données modélisées

2^{ème} / Les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats faciles que les décideurs peuvent facilement déchiffrer

3^{ème} /

- Forte confiance entre les modélisateurs et les décideurs
- Les preuves modélisées produites sont contextuellement pertinentes
- Les modèles peuvent être élaborés rapidement, pour produire les données nécessaires pour éclairer les décisions

Synthèse: Principaux facilitateurs à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées 2/2

Chez chaque catégorie, la classification des facteurs de facilitation est presque l'exacte inverse de celle des facteurs d'inhibition.

- Dans le cas des modélisateurs, on note une prise en compte, avec le 3^{ème} facteur, de la question de la confiance des décideurs aux modèles qu'ils proposent. Ce qui signifie en fait une aspiration, un souhait des modélisateurs qui ont conscience que la promotion de leurs modèles dépend de la confiance qu'ils sauront inspirer aux décideurs.
- Chez les intermédiaires, les décideurs occupent une place centrale et la promotion des modèles dépend de l'intérêt qu'ils y découvrent
- La classification des facteurs de facilitation par les décideurs montre une importance de l'accessibilité des modèles, mais surtout leurs capacités à répondre à un besoin, d'où les trois facteurs de la « confiance », de « l'adéquation au contexte » et de la « rapidité d'élaboration » qui viennent quasiment en exequo.



Volet qualitatif



Facilitateurs clés

Type d'organisation	Tel que rapporté par le décideur	Tel que rapporté par le modélisateur	Tel que rapporté par l'organisation Intermédiaire
Individuel & Facteurs interpersonnels	<ul style="list-style-type: none">• Une grande capacité individuelle des modélisateurs à communiquer et expliquer leurs modèles	<ul style="list-style-type: none">• Attitudes personnelles positives des décideurs à l'égard des modèles	<ul style="list-style-type: none">• Grande confiance entre les modélisateurs et les décideurs



Facilitateur : Une grande capacité individuelle à comprendre les modèles

Il s'agit ici des compétences techniques du Décideur. Les intermédiaires pensent que lorsqu'ils ont affaire à un décideur qui s'y connaît en matière de recherche scientifique, ceci constitue un atout fondamental dans les échanges. Mieux cette qualité du Décideur favorise l'acceptation de l'utilité du modèle.

De plus en plus la culture de l'excellence existe chez la plupart des décideurs qui sont là et la plupart sont des médecins de santé publique qui connaissent et comprennent les notions de recherche, puisqu'eux-mêmes ont fait des mémoires en santé publique. Du coup ils savent que ces preuves sont importantes. » (Boundary Org)



Facilitateur: Attitudes personnelles positives des décideurs à l'égard des modèles

Il s'agit ici des « préjugés favorables » du décideurs à l'égard de la modélisation. Lorsque celui-ci pense que les modèles élaborées par les scientifiques peuvent l'aider à atteindre son objectif, il est alors ouvert à la discussion et porte un intérêt au processus de modélisation. Or, cela n'est pas toujours le cas, car certains décideurs n'ont tout simplement pas confiance de facto à ce que les modèles peuvent lui apporter, et donc sont d'emblée relativement fermés. Il est évoquer par les intermédiaires.

« De plus en plus les décideurs qui sont au niveau du secteur de la santé sont plus en plus ouvert à l'utilisation des données pour la prise de décision. En réalité chacun veut l'efficacité de ses projets et programmes. Donc, ils cherchent ce qui a marché ailleurs, ce qui n'a pas bien marché, aussi qu'est-ce qui a été trouvé localement au niveau national, donc, actuellement les décideurs cherchent à connaître les facteurs de succès de leur projet. » (Boundary Org)



Grande confiance entre les modélisateurs et les décideurs

Ce facilitateur est évoqué par les décideurs. Cette confiance est liée aux compétences du groupe d'expert ayant élaboré le modèle, mais aussi à la pertinence du modèle.

« Les facteurs clés de réussites pour la COVID, c'est les personnes qui étaient impliquées, parce que c'était des experts assez bien confirmés sur le plan national, ce qui fait que les gens ont eu confiance au modèle et aussi parce que les données de modélisation se rapprochait beaucoup plus de la réalité, parce qu'il y a eu un premier modèle, ensuite le modèle a été ajusté, ce qui fait que même en termes d'estimation les données se rapprochaient beaucoup plus. Donc, c'est vraiment la qualité du modèle aussi qui a été un facteur de réussite et aussi les compétences du groupe d'expert. » (Decision Maker)



Facilitateurs clés

Type d'organisation	Tel que rapporté par le décideur	Tel que rapporté par le modelisateur	Tel que rapporté par l'organization Interme diarie
Facteurs organisationnel & Facteurs inter-organisationnels	<ul style="list-style-type: none">• La traduction des résultats scientifiques en message accessible et pratique• La présence d'institut de recherche au sein du ministère de la santé• La présence de structures intermédiaires au sein du ministère de santé	<ul style="list-style-type: none">• Interdisciplinarité et échange régulier entre les spécialistes de différents domaines	<ul style="list-style-type: none">• Instauration de cadres permanents entre décideurs, bailleurs et modélisateurs• L'implication des parties prenantes (décideur, organisation intermédiaire, financeur) au processus d'élaboration des modèles



Facilitateur: La traduction des résultats scientifiques en message accessible et pratique

Il apparait chez toutes les catégories comme une condition de facilitation pour l'utilisation des preuves modélisées. Il se définit comme la formulation de recommandation pour la mise en œuvre des résultats issus des modèles.

- Présenter les résultats dans un langage simple et claire

« D'abord, c'est le langage simplifié et être claire dans les résultats, présenté les résultats saillants. La recherche débouche sur plusieurs résultats, mais tous les résultats ne sont pas importants à partager, et surtout le plus important, c'est les recommandations. » (Boundary Org)

- Porter les résultats au niveau du décideur

« La troisième chose qui peut faciliter cela, c'est de porter ces résultats à sa disposition, parce que tu vois, chacun a son domaine d'expertise. Quand vous êtes décideur, sauf si vous êtes universitaire, votre reflexe n'est d'aller dans les bibliothèques pour fouiller la bibliographie. » (Decision Maker)

- Présenter les résultats dans un format léger

« Pour une bonne compréhension comme je le disais, il faut d'abord restituer le plus simplement possible dans un langage assez accessible, avec un format assez léger. Présenter les résultats sur une page, deux pages, ça peut passer, mais si c'est sur un gros document, ça peut être toujours utile, mais pas pour une utilisation immédiate.. » (Modeler)



Facilitateur: La présence d'institut de recherche au sein du ministère de la santé

Ce facilitateur est évoqué par les décideurs. Il se définit comme la proximité des décideurs aux centres de recherche du ministère. Ce qui facilite non seulement l'accès aux résultats des recherches disponibles mais aussi la consultation des experts pour la prise de décision.

« le fait que le ministère a ses propres Centres de recherche, c'est des facteurs favorisants, nous côtoyons nos chercheurs tous les jours, ça fait qu'on a accès à leurs données qu'on peut utiliser. Si on veut aussi demander des avis d'expert, ils ne sont pas très loin. » (Decision Maker)



Facilitateur: Interdisciplinarité et échange régulier entre les spécialistes de différents domaines

Il apparaît chez les acteurs modélisateurs comme un facteur qui contribue à faciliter l'accès aux données empiriques disponibles dans d'autres domaines au niveau des centres de recherche.

« Il y a déjà l'ouverture, une collaboration qui est en train de se développer entre les centres de recherche et les universités, que ce soit le CNRST ou les autres Centres de recherche [...] Ensuite, je disais qu'il y a des restructurations au niveau de nos laboratoires pour voir comment s'ouvrir aux autres domaines, que l'on puisse aller voir dans les autres domaines où est-ce qu'on peut éventuellement intervenir » (Modeler)



Facilitateur: Instauration de cadres permanents entre décideurs, bailleurs et modélisateurs

Ce facilitateur se définit comme la nécessité de mise en place de stratégies de communication claire autour de la recherche, un cadre d'échange entre les décideurs, modélisateurs et financeurs afin d'aboutir à des conclusions consensuelles.

« Il faut aussi qu'il y ait des cadres qui facilitent ces échanges. Si je prends l'exemple du cadre macroéconomique où j'interviens le plus souvent, il y a des cadres politiques pour ça, par exemple trimestriellement on se réunit pour regarder les indicateurs, faire des indicateurs et autres et puis produire une note à l'attention de certaines autorités, donc il faut qu'il y ait ce cadre d'échange sur les résultats de la recherche. » (Modeler)



Facilitateur: La présence de structures intermédiaires au sein du ministère de santé La présence de structures intermédiaires au sein du ministère de santé

Ce facilitateur s'explique par le fait que le ministère dispose en son sein de structures ayant pour mission la traduction des données probantes telles que la DSEC, l'UGTC qui peuvent contribuer à l'utilisation des données probantes pour la prise de décision.

« Les facteurs qui facilitent déjà, c'est le potentiel de groupe technique qu'on a déjà qui peut être une base pour pouvoir améliorer l'utilisation de ces données. Il y a également l'unité de gestion et de transfert des connaissances, mais malheureusement ce n'est pas fonctionnelle. Il y a la DSEC, la direction des statistiques, ce sont des structures qui peuvent être des facteurs qui peuvent contribuer à l'utilisation des données probantes pour la prise de décision. » (Decision Maker)



Facilitateur: L'implication des parties prenantes (décideur, organisation intermédiaire, financeur) au processus d'élaboration des modèles

Ce facilitateur est évoqué par les organisations intermédiaires ainsi que les décideurs. Il traduit la nécessité, dans le cadre du processus d'élaboration des modèles, d'impliquer les parties prenantes notamment les décideurs pour faciliter non seulement la compréhension, mais aussi l'utilisation des recommandations issues des conclusions.

« Quand on commence à faire l'étude, les décideurs à chaque niveau du système de santé sont impliqués. Par exemple, les médecins chef de district, les infirmiers chef de post, les directeurs régionaux, quand on prend au niveau central, il y a ceux qui font la statistique au niveau de la DGESS. Donc, ils sont déjà impliqués dans le montage du protocole et même dans la collecte des données, ils sont impliqués. A la phase des analyses et de restitution on demande encore qu'ils soient là.[...] ils ne sont pas étrangers à ce qu'on fait. Ainsi, cela facilite la traduction des principaux résultats et des recommandations pour la prise de décision. » (Boundary Org)

« (Pour le cas de la COVID 19) C'est la concertation, les experts sont venus dire leur compréhension des données et selon ça quelle orientation on peut prendre. C'est ce que j'ai dit, quand ils finissent, il faut qu'ils nous disent c'est comment on peut utiliser. Il y a eu une implication des parties prenantes. » (Decision Maker)



Facilitateurs clés

Type d'organisation	Tel que rapporté par le décideur	Tel que rapporté par le modelisateur	Tel que rapporté par l'organization Intermedie
Facteurs environnementaux	<ul style="list-style-type: none">▪ La survenue de crises comme la COVID 19▪ La disponibilité aux données réelles pour la création des modèles▪ La concordance entre les résultats et les besoins des décideurs	<ul style="list-style-type: none">▪ La survenue de crises comme la COVID 19	<ul style="list-style-type: none">▪ La survenue de crises comme la COVID 19▪ Pratique des bailleurs à encourager l'élaboration et l'utilisation des modèles

Facilitateur: La survenue de crises comme la COVID 19

Ce facilitateur apparait chez toutes les catégories (modélisateur, Intermédiaire et décideur)

« Oui effectivement, COVID a suscité un grand intérêt parce que dans le cadre même de l'élaboration du nouveau PNDES on a prévu dans le dispositif institutionnel même du suivi de créer justement un groupe comme le cas de la COVID qui permettra vraiment de faire un travail d'expertise quant à la qualité et l'utilisation des données et ensuite de proposer les résultats aux décideurs lors des revue qui sont organisées. » (Decision Maker)

« Absolument, parce que ça été l'occasion pour nous d'échanger avec des gens qui ne sont pas des mathématiciens, nous avons échangé avec des médecins, des biologistes et autres, des gens qui voulaient comprendre ce qu'on avait fait. [...] Et le modèle a été utilisé par le ministère et nous même, ça nous a rassuré que ce que l'on fait, a des applications, pour peu que nous-mêmes, on aille vers les décideurs, on aille vers les données réelles. [...] Maintenant avec la collaboration qui a eu entre nous pour modéliser la maladie à Corona virus, on a développé d'autres, notamment dans le paludisme, nous sommes en train de faire des choses et aussi pour la dingue aussi. » (Modeler)



Facilitateur: Pratique des bailleurs à encourager l'élaboration et l'utilisation des modèles

Il est rapporté par les organisateurs intermédiaire et les modélisateurs.

« De plus en plus de bailleurs disent que si vous nous proposez quelque chose à financer, ce qui prouve que ça va marcher, ce sont des évidences qui soutiennent cela. (...) le financement est fait à tenir compte des actions qui sont basées sur des évidences. » (Boundary Org)

« Nos autorités sont tenues aussi par les acteurs extérieurs, souvent il ne faut pas aussi avec les bras vides, il faut aller avec des données, il faut aller avec des évidences, donc, dans ce cadre ça favorise la recherche donc d'évidence par les autorités avant d'aller à ces cadres-là. Au-delà de ça, il y a des échanges que l'Etat a avec ses partenaires aussi, forcément il faut partir avec des chiffres, avec des données probantes. [...] il ne faut pas le dire seulement avec la bouche, il faut peut-être venir avec des modèles, des scénarios qu'on a déjà étayés, ou travailler. (Modeler)



Facilitateur: La concordance entre les résultats et les besoins des décideurs

Il s'agit d'un facteur mentionné en majorité par les décideurs. il souligne la pertinence des études disponibles qui ne sont pas toujours en phase avec les réalités auxquelles fait face le ministère de la santé

« C'est la concordance entre les résultats de nos recherches et nos besoins. Si vous avez des évidences scientifiques qui ne concordent pas avec nos besoins, c'est bon, mais on ne pourra pas les utiliser »
(Decision Maker)

« Pour que les résultats d'une recherche soient utilisés, il faut que ce soit une recherche qui rentre dans les priorités du ministère de la santé d'abord » (Boundary Org)



Inhibiteurs clés

Type d'organisation	Tel que rapporté par le décideur	Tel que rapporté par le Modélisateur	Tel que rapporté par l' Org intermediaire
Individual & Interpersonal Factors	<ul style="list-style-type: none">▪ Le style de communication du Modélisateur et sa difficulté à exposer de manière accessible son modèle▪ La formation du Décideur en modélisation ou sa capacité à lire et interpréter les modèles qui lui sont présentés	<ul style="list-style-type: none">▪ La capacité et le style de communication du Modélisateur à exposer de manière accessible son modèle▪ La formation du Décideur en modélisation ou sa capacité à lire et interpréter les modèles qui lui sont présentés	<ul style="list-style-type: none">• La formation du Décideur en modélisation ou sa capacité à lire et interpréter les modèles qui lui sont présentés



Inhibiteur: Le style de communication du Modélisateur et sa difficulté à exposer de manière accessible son modèle

Cet inhibiteur se définit par le mode de communication des modélisateurs qui utilisent trop souvent un jargon spécialisé, difficile d'accès aux utilisateurs finaux. Il est majoritairement mentionné par les décideurs, mais aussi confirmé à la fois par les modélisateurs eux-mêmes et les organisations intermédiaires.

« La plupart des enseignants chercheurs ne sont pas formés pour pouvoir traduire les résultats de la recherche en policy brief donc compréhensible par le grand public, c'est ça la grande difficulté. C'est le manque de formation, (...) les preuves scientifiques que nous utilisons, le langage qu'on utilise, il faut les adapter pour que cela soit compréhensible par le grand public et notamment par les hommes politique. » (Modeler)



Inhibiteur: La formation du Décideur en modélisation ou sa capacité à lire et interpréter les modèles qui lui sont présentés

Cet inhibiteur apparaît chez les décideurs et les organisations intermédiaires.

Il dénote le manque de capacité pour le décideur de comprendre et de traduire les résultats des modèles en action concrète. De ce fait, il est lié au langage scientifique utilisé par les modélisateurs pour communiquer sur les modèles.

« Mais l'un dans l'autre, les résultats ne sont pas toujours présentés d'une lisible par nous. Les informations, ça se lise et ça se traduit, souvent ce n'est pas présenté dans un format compréhensible. Peut-être que c'est ça qui manque à nos chercheurs. Quand ils finissent de trouver, il faut nous dire à quoi ça sert et quelles sont vos propositions concrètes d'utilisation. [...] Les résultats ne sont pas toujours présentés sous des formats compréhensibles par les décideurs. » (Decision Maker)

« On ne peut pas vraiment confirmer qu'ils ont la capacité de compréhension, parce qu'au-delà de la capacité de compréhension, c'est comment aussi opérationnaliser l'évidence. Souvent les décideurs n'ont pas aussi cette capacité » (Boundary Org)



Inhibiteurs clés

Type d'organisation	Tel que rapporté par le décideur	Tel que rapporté par le Modelisateur	Tel que rapporté par l' Org intermediaire
Facteurs organisationnels & inter-organisationnels	<ul style="list-style-type: none">• Absence de formulation de recommandation ou de policy brief pour la mise en œuvre des conclusions des preuves	<ul style="list-style-type: none">▪ Le cloisonnement entre les structures de recherche et entre les disciplines (mathématique, biologie, médecine, statistique, économie etc.)▪ Le manque de ressources financières pour l'élaboration des modèles	<ul style="list-style-type: none">▪ L'absence de cadres formels d'échanges, de discussion qui facilitent la communication entre modélisateurs et entre décideurs et modélisateurs

Inhibiteur: Le manque de ressources financières pour l'élaboration des modèles

Cet inhibiteur est mentionné par les modélisateurs. Il s'agit du manque de financement consacré à la modélisation. Cet obstacle conduit les modélisateurs concevoir des modèles qui ne reflètent pas la réalité parce qu'ils ne disposent pas de ressources pour la collecte de données.

« Il y a des moments où nous sommes obligés de fabriquer des données. Mais si nous arrivons déjà en termes de collaboration à être en contact avec des gens qui ont des données qui sont réelles ça pourra nous aider. Je pense que c'est l'un de nos vrais problèmes et justement c'est lié au fait que la plupart des modèles que nous élaborons, c'est sans financement. Puisque pour avoir des données réelles, il faut envoyer des gens sur le terrain pour faire des mesures. » (Modeler)



Inhibiteur: Absence de formulation de recommandation ou de policy brief pour la mise en œuvre des conclusions des preuves

Cet inhibiteur est lié aux scientifiques et au fait que souvent, ils ne formulent pas de recommandations au sujet de la mise en œuvre des résultats, ce qui ne favorise pas des changements fondés sur des études menées. Il apparaît chez les décideurs, mais cela est aussi accepté par les modélisateurs eux-mêmes pour qui, la modélisation est destinée à des publications d'articles dans le cadre de leur carrière scientifique.

« Peut-être que c'est parce que ce n'est pas aussi traduit, peut-être qu'il aurait fallu qu'il y a une structure qui traduit les résultats de recherche en note de politique pour faciliter leur utilisation. Parce qu'au niveau du ministère, comme ce ne sont pas des chercheurs, ça fait que même la compréhension de ces articles-là peut poser des problèmes. [...] parce qu'il ne suffit pas d'avoir les résultats mais une fois que vous avez les résultats, c'est comment passer des résultats, sortir des études et les formuler en stratégie politique et en action qui peut être mise en œuvre sur le terrain. » (Decision Maker)

« Nous, on fait ça d'abord pour produire des résultats et pour avoir des articles, ce sont des points que gagne scientifiquement. L'objectif premier comme ça, on ne se préoccupe pas de comment cela va être utiliser après par les politiques, non. » (Modeler)



Inhibiteur: Le cloisonnement entre les structures de recherche et entre les disciplines

Cet inhibiteur est plus mentionné par les modélisateurs. Il se définit comme le manque de collaboration entre les institutions de recherche entre eux et entre chercheurs et les praticiens de différents domaines. Ce qui ne favorise pas le partage d'expérience et de donnée pour la création des modèles.

« Je pense que c'est lié au fait qu'on organise très peu de conférence pluridisciplinaire, chacun est concentré dans son domaine sans pour autant chercher à comprendre ce que l'autre fait en se disant, moi je suis mathématicien je fais mes maths, l'autre il est biologiste, il fait sa biologie, alors qu'il y a de petite chose qu'on peut partager. »
(Modeler)



Inhibiteur: L'absence de cadres formels d'échanges, de discussion qui facilitent la communication entre modélisateurs et entre décideurs et modélisateurs

Cet inhibiteur apparait généralement chez les intermédiaires.

« L'impression aussi que j'ai, il n'y a pas suffisamment de communication entre chercheur et décideur. Moi je pense que c'est ce qui fait qu'on n'arrive pas suffisamment à valoriser ce que les gens nous donnent comme données. Il n'y a pas suffisamment de communication » (BoundaryRep)



Inhibiteurs clés

Type d'organisation	Tel que rapporté par le décideur	Tel que rapporté par le Modelisateur	Tel que rapporté par l' Org intermediaire
Facteurs environnementaux	<ul style="list-style-type: none">▪ L'absence de formation à l'utilisation des modèles pour les décideurs	<ul style="list-style-type: none">▪ Difficulté d'accès aux données pour créer des modèles;▪ Les mécanismes de prise de décision▪ L'absence de formation à l'utilisation des modèles pour les décideurs▪ Manque d'outils pour produire des modèles▪ Le temps consacré à l'élaboration d'un modèle	<ul style="list-style-type: none">• L'absence de formation à l'utilisation des modèles pour les décideurs



Inhibiteur: L'absence de formation à l'utilisation des modèles pour les décideurs

Cet inhibiteur est plus évoqué par les décideurs pour signifier leur incapacité à utiliser les modèles. Cette situation est due au fait qu'il n'existe pas de formation disponible leur permettant de comprendre et d'utiliser les modèles.

« C'est la capacitation des acteurs, voilà, parce qu'il ne suffit pas d'avoir les résultats mais une fois que vous avez les résultats, c'est comment passé des résultats, sortir des études et les formuler en stratégie politique et en action qui peut être mise en œuvre sur le terrain. C'est cette compétence qui généralement nous fait défaut. » (Decision maker)

« Il y a d'abord la formation, parce que comme je l'ai dit, souvent les gens ne sont pas vraiment outillés pour travailler à l'utilisation et à l'analyse des données modélisées. Même la modélisation, ce n'est vraiment pas beaucoup de gens qui maîtrise cela au niveau du ministère de santé. » (Decision Maker)



Inhibiteur: Difficulté d'accès aux données pour créer des modèles

Il s'agit d'un inhibiteur qui apparait chez tous les modélisateurs.

Pour valider les modèles qu'ils créent, les modélisateurs doivent recourir à des données empiriques, qui malheureusement ne sont pas toujours accessibles. Aussi, la création du modèle nécessite la mobilisation de données sur une longue période. Ce qui n'est pas toujours accessible aux modélisateurs.

« La plus grosse difficulté même, c'est souvent l'absence de données, quand vous voulez faire une modélisation, il faut mobiliser beaucoup de données souvent sur une longue période. »
(Modeler)

« Il y a des moments où nous sommes obligés de fabriquer des données. Mais si nous arrivons déjà en termes de collaboration à être en contact avec des gens qui ont des données qui sont réelles ça pourra nous aider. Je pense que c'est l'un de nos vrais problèmes et justement c'est lié au fait que la plupart des modèles que nous élaborons, c'est sans financement. Puisque pour avoir des données réelles, il faut envoyer des gens sur le terrain pour faire des mesures. » (Modeler)



Inhibition: Les mécanismes de prise de décision

Cet inhibiteur est évoqué par les organisations intermédiaires ainsi que certains acteurs de la modélisation pour signifier la complexité des mécanisme de prise de décision. Ces mécanismes sont plus fondés sur l'urgence, la pression politique et la contrainte des ressources disponibles pour la mise en œuvre des politiques et programmes.

« Il faut dire que c'est une culture qui n'est pas très bien développé dans nos pays. L'impact ou la place qu'on doit accorder à ces genres d'information dans la décision est limitée. Il y a beaucoup d'autres contingences qui font que la décision est beaucoup plus basée sur d'autres aspects, l'urgence, la pression politique, la contrainte des ressources » (Modeler)



Manque d'outils pour produire des modèles

Il s'agit d'un facteur évoqué par certains acteurs de la modélisation.

Il se définit comme le manque d'outils et de ressources pour produire des modèles suffisamment rapidement pour être pertinents pour une prise de décision rapide.

« Oui il y a des difficultés, parfois les données ne sont pas de qualité bonne pour s'adapter au modèle qu'on veut élaborer. L'autre problème qu'on a, c'est parfois le manque de logiciel. Souvent il y a des modèles que vous voulez faire, mais ça demande l'utilisation de logiciel particulier que vous n'avez pas. » (Modeler)

« Certains modèles ont besoin qu'on ait des ordinateurs de très grandes capacités, que malheureusement la plupart de nos centres de santé n'ont pas. Même en matière de climatologie, on connaît les différentes structures qui ont vraiment des ordinateurs qui peuvent faire des mesures assez précises. » (Modeler)



Inhibiteur: Le temps consacré à l'élaboration d'un modèle

Il apparaît généralement chez les modélisateurs et les organisations intermédiaires. Pour eux, le temps consacré à la modélisation est généralement long, pourtant les décisions sont prises souvent dans un contexte d'urgence. Cela amène les décideurs à prendre des décisions sans avoir recourt à des modèles

« Le temps est un obstacle parce que les données qui vont sortir généralement sont des données qui doivent permettre de l'impact. Si on prend tout son temps pour faire des modèles, c'est vraiment pour faire des choses qui vont faire la différence et ce n'est pas en trois ans qu'on va faire la différence. Ça, ça n'intéresse pas forcements les politiques. » (Boundary Org)

« Les décideurs font des efforts pour regarder les données qui sont là, mais ils ont aussi obligé de décider dans un environnement où parfois la donnée scientifique n'est pas existant au moment où ils doivent prendre des décisions. Ce qui fait que ces décideurs sont parfois aussi obligés e faire sans l'avis scientifique. Donc, il faut peut-être du temps pour pouvoir avoir suffisamment de matières pour que le décideur soit obligé à un moment donné chaque fois de chercher des évidences scientifiques avant de prendre des décisions. » (Modeler)



Question de recherche 2 : Structures pour permettre l'échange entre modélisateurs et décideurs

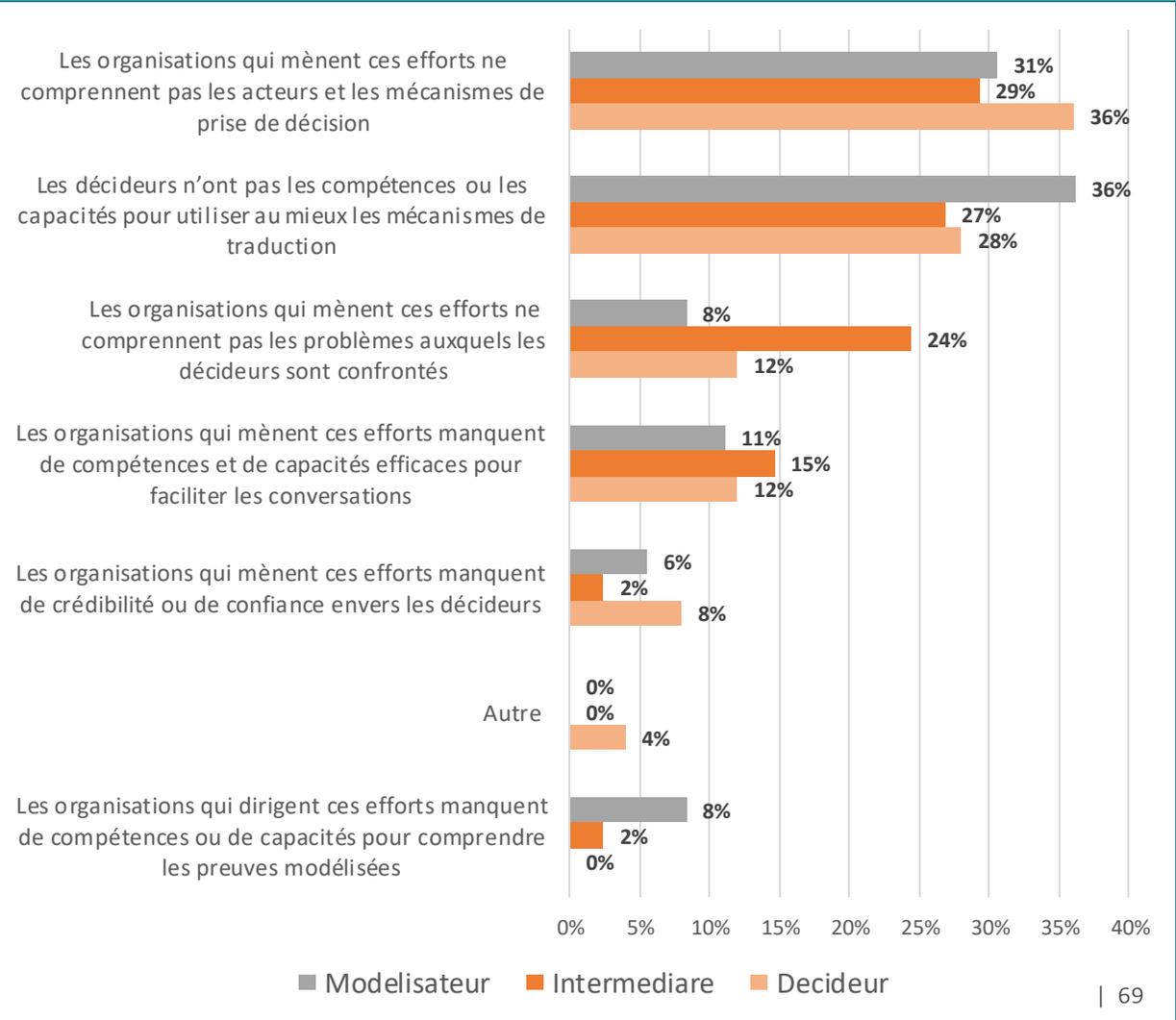


Principaux obstacles qui empêchent les décideurs de comprendre et d'appliquer les connaissances issues des preuves modélisées

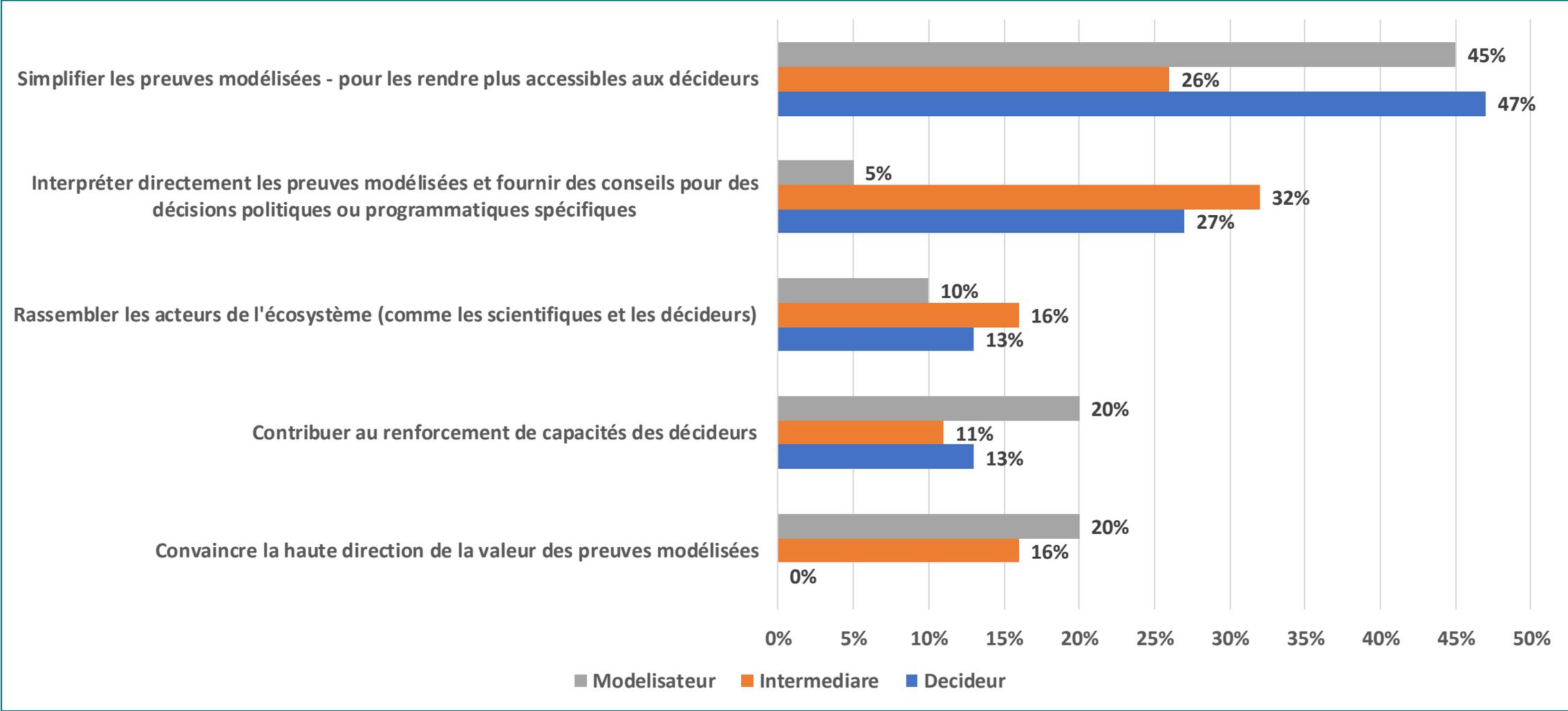
Opinion d'ensemble des participants



Opinion des participants par catégories



Les approches ayant le plus d'impact sur la promotion de l'utilisation de preuves modélisées pour la prise de décision



Types de mécanismes: Groupe de travail (Estimate VIH)

Forces	Défis
Regroupe plusieurs acteurs (décideurs, universitaires, partenaires techniques et financiers)	La tenue régulière des rencontres
La survenue de crise comme COVID	La compétence de certains décideurs en analyse de données
Proximité avec les décideurs programmatiques et politiques	



Types de mécanismes: Organisation intermédiaire (RAME)

Forces	Défis
Impartialité	La mobilisation des modélisateurs et décideurs pour discuter des conclusions des preuves modélisées
Grande capacité de communication	Le suivi évaluation
	Pas directement impliqué dans la prise de décision



Groupe de travail

Groupe consultatif gouvernemental (Estimate VIH; Groupe thématique COVID 19)

- Il s'agit des groupes de travail ou comités techniques d'experts et de modélisateurs mis en place par le gouvernement qui examinent les données disponibles et conseillent le gouvernement (le groupe consultatif « Estimate VIH »; le « Groupe thématique COVID 19 »)
- Groupe de taille limitée qui regroupe des modélisateurs et décideurs politiques et programmatiques. Le groupe thématique COVID 19 est un comité créé dans l'urgence de la riposte contre la COVID 19, donc n'est pas permanent. Le groupe « Estimate VIH), les membres se réunit chaque année. Comme membre, il réunit toutes les structures qui sont impliquées dans la prise en charge du VIH, notamment la direction de la santé de la famille, le programme sectoriel de lutte contre le VIH, le conseil national de lutte contre le VIH qui assure le lead, l'ONU SIDA, l'UNICEF, l'INSD, ISSP, IRSS.
- Il s'engage régulièrement dans la production des données de projection pour appuyer les décideurs de santé publique et aussi la publication d'articles scientifiques



Organisations intermédiaires

- Entités autonomes qui se concentrent sur l'établissement de relations entre les modélisateurs et les décideurs: RAME (Réseau d'Accès aux Médicaments Essentiels); AGIR (Action Gouvernance Intégration et Renforcement)
 - Elles engagent les décideurs à travers des ateliers délibératifs/séminaires, des ateliers de restitutions et la simplification des résultats en note de politique pour la prise de décision.
 - Dépendance aux financements externes
- Des entités au sein du ministère de la santé telles que l'UGTC, la DSEC
 - Directement rattachées au ministère, elles fournissent régulièrement des données probantes aux décideurs finaux pour la prise de décision en fonction des besoins du moment.
 - Fonctionne avec le budget étatique



Force : Proximité avec les décideurs programmatiques et politiques

Cette force est fondée sur le fait que le mécanisme est directement lié aux instances de prise de décision. Ce qui facilite la visibilité des preuves et leur utilisation par les décideurs politiques. Par exemple le Groupe de travail « Estimate VIH » qui est adossé au Cadre sectoriel du dialogue (CSD) du ministère de la santé.

« La force c'est que d'abord on a fait de sorte que ça soit adossé à une instance du CSD cadre sectoriel de dialogue qui est une instance de coordination de toutes les activités du ministère de la santé. Donc ça c'est déjà un point fort. » (Decision Maker)



Force: Regroupe plusieurs acteurs (décideurs, universitaires, partenaires techniques et financiers)

Cette force est liée au fait que le groupe de travail inclus plusieurs parties prenantes notamment les décideurs, les universitaires, les partenaires techniques et financiers.

« Et puis, une autre force est que les acteurs ne sont pas seulement les seuls acteurs du ministère de santé, il y a plusieurs acteurs, par exemple, le mode universitaire, les partenaires techniques et financier. »
(Décision Maker)

Force: la survenue de crise comme la COVID 19

La pandémie de COVID 19 du fait de sa méconnaissance, a suscité un intérêt pour la participation à ce groupe de travail, notamment le Groupe thématique COVID 19.

« Comme c'était une nouvelle maladie, tout le monde était intéressé. Donc, ça a consisté vraiment une force pour ce groupe. Tout le monde avait envie de travailler et de produire quelque chose sur le plan même scientifique. » (Decision Maker)



Défi: la tenue régulière des rencontres

Ce défi concerne la tenue régulière des rencontres du groupe. Les rencontres sont tenues de façon irrégulière due aux contraintes des parties prenantes.

« Bon c'est un défi et pas une faiblesse, c'est la tenue régulière aussi des rencontres. C'est de façon irrégulière qu'o se rencontre. Si on avait pu faire de sorte à avoir des rencontres régulières, ça allait être plus performant. C'est dû au contrainte des membres et aussi la motivation » (Decsion Maker)



Apprentissage & S&E

- L'écosystème de la modélisation au Burkina Faso étant à une phase naissante, les initiatives d'apprentissage et de suivi évaluation sont inexistantes.
- Mais il existe des formations visant à renforcer les capacités de création de modèles et de communication des résultats issus des modèles



Question de recherche 3 : Recommandations des participants



Développement de modèles

- Impliquer les décideurs dans le processus d'élaboration des modèles.
- Utiliser les données générées par le système de santé pour créer des modèles; cela contribuera à améliorer la qualité, la transparence et la confiance des décideurs au modèle.
- Créer des conditions d'émulation, de collaboration entre les chercheurs de différentes disciplines à travers les directions des études et de la consultation des Universités.



Modèles communicants

- Renforcer la capacité des chercheurs dans la rédaction des notes de politique.
- Mettre en place un cadre d'interaction entre les trois entités : la société civile, les décideurs et les chercheurs.
- Utiliser les structures telle que le Conseil d'Administration du Secteur Ministériel (CASEM) comme espace d'interaction entre les modélisateurs et décideurs; cette structure a l'avantage d'être présidée par le ministre de la santé lui-même en présence de tous les directeurs centraux, les directeurs régionaux, les directeurs généraux des hôpitaux ainsi que tous les chefs de projet et programme et tous les partenaires techniques et financiers du ministère de la santé.
- Traduction des modèles dans des langages accessibles aux décideurs.



Utilisation de modèles

- Elaboration des notes de politique en langage accessible à tous
- Renforcer la capacité des décideurs sur la compréhension et l'utilisation des données modélisées
- Intéresser les décideurs aux processus de l'élaboration des modèles



Discussion et recommandations



Thèmes clés 1/2

- Les résultats révèlent une insuffisance de compétence dans l'écosystème de la modélisation au Burkina Faso. Ainsi, les stratégies de traduction qui auraient plus d'impact seraient de simplifier les preuves modélisées pour les rendre plus accessible aux décideurs
- Principaux obstacles à la promotion de l'utilisation des preuves modélisées : les données de modélisation sont généralement présentées et partagées sous des formats difficiles que les décideurs ont du mal à déchiffrer
- Principaux obstacles qui empêchent les décideurs de comprendre et d'appliquer les connaissances issues des preuves modélisées : les organisations qui mènent ces efforts ne comprennent pas les acteurs et les mécanismes de prise de décision



Thèmes clés 2/2

- Les résultats de notre recherche corroborent le constat fait par l'équipe de recherche RENARD et l'Institut de recherche pour le développement (IRD) à savoir que le processus menant à l'utilisation des connaissances est si complexe que la science et la recherche sont encore trop peu considérées dans les milieux de pratique et de prise de décisions. Un consensus se dégage des écrits scientifiques montrant que les efforts déployés pour rendre disponibles les connaissances scientifiques représentent une condition nécessaire, mais non suffisante, à leur réelle utilisation dans la pratique
- La *Fondation Québécoise de Recherche en Sciences Sociales FQRSC, 2011, p. 9, préconise pour le processus de transfert de connaissance pour améliorer l'utilisation des résultats de recherche pour les prises de décision pour cela il faudrait un « **ensemble des efforts consentis pour contribuer à faire connaître et reconnaître les activités et les résultats de recherche [...] en vue de leur utilisation par les milieux de pratique, les décideurs et le grand public, que la démarche soit interactive ou non.**»*
- Certains auteurs en citant le cas du Burkina pensent que l'écart persiste entre les connaissances scientifiques disponibles et leur utilisation (Kothari *et al.*, 2014; Leijen-Zeelenberg *et al.*, 2014; Lysenko *et al.*, 2014; Nutley, 2011).



Résumé des mécanismes 1/2



Organisation Intermédiaire

Résumé des mécanismes 2/2

- Les résultats de l'enquête ont montré que les types d'approche couramment utilisés pour aider les décideurs à comprendre et appliquer les conclusions issues des preuves modélisées sont : Convocation des décideurs avec d'autres acteurs (ex : séminaires) (52%) ; Rapports / notes d'orientation de la part des modélisateurs / organisations qui ont produit les preuves modélisées elles-mêmes (50%) ; Visuels de données et tableaux de bord (48%).
- Les approches qui auraient le plus d'impact sur la promotion de l'utilisation des preuves modélisées seraient de : simplifier les preuves modélisées pour les rendre plus accessible aux décideurs (39%) ; Interpréter directement les preuves modélisées et fournir des conseils pour des décisions politiques ou programmatiques spécifiques (20%) ; Contribuer au renforcement de capacités des décideurs (15%).



Recommandations pour améliorer la modélisation de la prise de décision au Burkina Faso



Recommandations à l'intention des bailleurs de fonds et des responsables des politiques mondiales

1. Renforcer la capacité des décideurs sur la compréhension et l'utilisation des données modélisées
2. Renforcer la capacité des chercheurs dans la rédaction des notes de politique
3. Financement dédié au transfert de connaissance



Recommandations à l'intention des décideurs et des décideurs politiques au Burkina Faso

1. Développer une compréhension commune des questions d'intérêt auxquelles la recherche devrait répondre
2. Mettre en place un cadre d'interaction entre les trois entités : la société civile, les décideurs et les chercheurs
3. Utiliser les structures telle que le Conseil d'Administration du Secteur Ministériel (CASEM) comme espace d'interaction entre chercheurs et décideurs
4. Inviter les décideurs à se former au transfert de connaissance et à collaborer avec les chercheurs pour une meilleure prise de décision, développé une stratégie de communication avec les chercheurs
5. Créer des conditions d'émulation, de collaboration entre les chercheurs de différentes disciplines à travers les directions des études et de la consultation des Universités
6. Améliorer l'accès aux données générées par le système de santé aux modélisateurs



Recommandations pour les organisations de modélisation au Burkina Faso

1. Impliquer, autant que possible, les décideurs dans le processus d'élaboration des modèles
2. Utiliser les données générées par le système de santé pour créer des modèles; cela contribuera à améliorer la qualité, la transparence et la confiance des décideurs au modèle
3. Développer une stratégie de communication claire autour des résultats de recherche
4. Publier les résultats de recherche dans des revues accessibles aux utilisateurs finaux
5. Traduire les résultats des recherches et proposer des recommandations opérationnelles aux décideurs pour la prise de décision
6. Élaborer des modèles en fonction du contexte et des besoins du Ministère de la santé



Recommandations pour les organisations intermédiaires et les mécanismes de courtage des connaissances au Burkina Faso

1. Elaboration des notes de politique en langage accessible à tous
2. Améliorer l'accès et la communication des résultats de recherche
3. Promouvoir le courtage de connaissance à travers des formations sur le transfert de connaissance
4. Faciliter la rencontre, le contact, la collaboration entre modélisateurs et décideurs
5. Créer des espaces d'échange entre modélisateurs et décideurs



Limites

1. Insuffisance de document sur la modélisation au Burkina



References

1. Dagenais, C. et al. A Knowledge Brokering Program in Burkina Faso (West Africa): Reflections from Our Experience. Health Systems & Reform. 2016. <https://doi.org/10.1080/23288604.2016.1202368>
2. Dagenais, C. et al. Evaluation of a knowledge transfer strategy from a user fee exemption program for vulnerable populations in Burkina Faso. Global Health Promotion. 2013. <https://doi.org/10.1177/1757975912462416>
3. Équipe Renard. <https://www.equiperenard.org>
4. Équité Santé. Le transfert de connaissances: quelques exemples d'outils mis en place par la Chaire REALISME. www.equitesante.org/chaire-realisme/transfert-de-connaissances/
5. Kothari, A. et al. Using an integrated knowledge translation approach to build a public health research agenda. Health Research and Policy Systems. 2014. <https://doi.org/10.1186/1478-4505-12-6>
6. Leijen-Zeelenberg et al. Barriers to implementation of a redesign of information transfer and feedback in acute care: results from a multiple case study. BMC Health Services Research. 2014. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-14-149>
7. Lysenko, L. et al. Educational research in educational practice: Predictors of use. Canadian Journal of Education. 2014. <https://journals.sfu.ca/cje/index.php/cje-rce/article/view/1477>
8. Nutley, S. M. Activités de l'Équipe de recherche en partenariat sur le transfert de connaissances, Montréal. (2011)
9. Oliver, K. et al. A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers. BMC Health Serv Res. 2014. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-14-2>



Merci

Auteur correspondant:
Dr Ali Sié, sieali@yahoo.fr

